

# Становище на администрацията на Министерския съвет

Съгласуването се извършва на основание чл. 21, ал. 5 от Закона за нормативните актове

Проект на акт:	Вид оценка:	Частична
Закон за изменение и допълнение на Закона за ограничаване изменението на климата	Становище по ред:	Единствено съгласуване
	Номер и дата:	X 04.09-8/24.01.2024г. <small>Stated by Ivelina Petrova Andonova</small>
	В отговор на №:	03-00-20/16.01.2024 г.
	Инициатор:	Министерство на околната среда и водите
Диспозитив:	Съгласува с препоръки	
Основание:	Чл. 30б, ал. 3, т. 2, б. "а" от Устройствения правилник на Министерския съвет и на неговата администрация	

## I. Относно раздел 1 „Проблем/проблеми за решаване“:

Липсата на съответствие на Закона за ограничаване изменението на климата с нормативните актове на Европейския съюз не може да бъде определено като проблем. Транспонирането на двете директиви и прилагането на четирите регламента (общо 6 проблема) не предвижда само формално приемане на нормативния акт, а обхваща конкретни мерки, които следва да бъдат изложени подробно в този раздел. Обръщаме внимание, че, когато става дума за приемане на мерки за прилагането на актове на ЕС, оценката на въздействието следва да включва проблемите и целите, изложени в мотивите при приемането на акта от правото на ЕС. Трябва да се има предвид, че основната роля на правото на ЕС също е да решава проблеми, докато неговото транспониране в националното законодателство е технология за установяване на съответното регулиране в държавите членки на ЕС. В този смисъл проблемите пред европейските нормативни актове и законопроекта следва да са еднакви (с евентуалното отразяване на национални специфики). В случай че са налице данни от изготвени анализи, доклади или друга относима информация на ниво ЕС - също се включва в този раздел.

## II. Относно раздел 2 „Цели“:

Целите не са само да се осигури прилагането на регламентите и директивите, а следва да станат ясни конкретните цели, обвързани с политиката на ЕС в тази област и очакваните резултати от нейното въвеждане. В тази връзка препоръчваме да се формулират обективни показатели за текущо и желано бъдещо състояние, въз основа на които да се оцени осъществената политика в последваща оценка на въздействието. Практиката при формулиране на цели изисква по възможност те да бъдат обвързани с измерим резултат. В случай че са налице базови данни, които могат да бъдат използвани, целите следва да бъдат формулирани качествено или количествено. За коректното дефиниране на целите препоръчваме да се следват насоките от Ръководството за извършване на предварителна оценка на въздействието (стр. 22 - 24).

## III. Относно раздел 3 „Заинтересовани страни“

В раздела са идентифицирани голям брой заинтересовани страни, за които промените биха могли да имат различно въздействие. Предлагаме те да се определят по групи на преки и косвено засегнати страни, както и по разделение например по области на дейност на страните – 1) бизнес в дадена област 2) неправителствени организации, граждани/техни представители, 3) държавни органи/общини и др.)

Необходимо е да се посочи приблизителен брой на лицата, пускащи на пазара горива за сградния сектор и на вносителите, внасящи продуктите по чл. 2 от Регламент (ЕС) 2023/956, така че да бъде възможно изчисляването на административната тежест за тях. Информацията може да бъде взета от регистри, статистическа информация, поддържана от институцията, НСИ и др. За някои от заинтересованите страни, като например потребителите, броят може да е за определен период от време.

Използваме възможността да Ви напомним, че при извършването на бъдещи оценки на въздействието, ако Ви е необходима конкретна информация, с която не разполагате, бихте могли да я поискате от държавните органи и бюджетните организации по смисъла на Закона за публичните финанси. Основанието за това е въведено в чл. 23 от Закона за нормативните актове.

#### **IV. Относно раздел 4 „Варианти на действие“:**

Предлагаме формулираните еднакви наименования на *Вариант 2* да бъдат променени в зависимост от конкретното действие, насочено към разрешаване на съответния проблем. За всеки проблем *Вариант 1* „Без действие“ трябва да съдържа информация за действащите правни норми, процедури, изисквания, срокове и др., а във *Вариант 2* се описват конкретните предложения за промени в нормативния акт. В случай че се предвижда уредба и на подзаконово ниво – това също следва да бъде описано, както и да се уточни предметът и съдържанието на необходимата подзаконова уредба.

#### **Относно Проблем 6**

Предвид обстоятелството, че се предлага уредба на дейността на нов електронен регистър, следва при представянето на *Вариант 2* да се включи информация относно уреждането на дейността на регистъра, неговото администриране и свързаност с други регистри. Необходимо е да се изясни подходът за уреждането на отделните процедури по създаването му, реда и начина за събиране на информацията, която ще бъде вписана в него, представянето на необходимите документи или данни, налице ли са възможности за използване на съществуващи бази данни, достъпност, публичност на регистъра и др.

#### **Относно Анализа на въздействията**

Към момента оценката съдържа обща информация за въздействията върху заинтересованите и засегнатите страни. Анализът на въздействията представлява оценяването им спрямо текущото състояние в качествено, количествено или парично изражение. Предвид отчитането на необходимостта от допълнителни финансови ресурси, предлагаме да се включи по-конкретна информация относно финансовата и ресурсна обезпеченост на всеки вариант. Тази информация, обвързана с финансовата обосновка на проекта, ще позволи да бъде направена обективна преценка на очакваните финансови разходи и ефекти от нормативната промяна.

При разглеждане на въздействията препоръчваме да се следват насоките в Ръководството за извършване на предварителна оценка на въздействието (стр. 28-37).

Обръщаме внимание, че в някои от вариантите на действие се посочва, че се очаква да възникне административна тежест за държавни институции. В тази връзка напомняме, че административната тежест представлява всички разходи, които се налагат върху бизнеса и гражданите във връзка със съобразяване с информационни задължения, които произлизат от правителствената политика/действие и в този смисъл причисляването на нови функции на администрацията към административната тежест е некоректно. Въпреки това основният принцип за ефикасност в дейността на администрацията изисква определянето на нови функции да бъде оправдано и съответно описано.

**V. Относно раздел 5 „Сравняване на вариантите:”**

За по-голяма прегледност на раздела, предлагаме да се изготви една обща таблица за шестте проблема, която да бъде в съответствие с препоръките по раздел 2.

**VI. Относно раздел 6 „Избор на препоръчителен вариант:”**

Обръщаме внимание, че подточки 6.1 - 6.5 се разглеждат поотделно за всеки проблем. Ако избрания отговор се отнася за всички проблеми, това следва да бъде изрично посочено.

**Относно подраздел 6.1 „Промяна в административната тежест .....:“**

Предвид въвеждането на нов регулаторен режим (Проблем 6) е задължително да се посочи потенциалния обхват на засегнатите страни, за да се изчисли и административната тежест, която ще бъде създадена. Моделът на стандартните разходи е най-удачният метод за изчисляване на административната тежест. В тази връзка препоръчваме да се използва Калкулатора на административна тежест, така че да може да се представи в приблизителни количествени, (а при възможност и в парични стойности) предполагаемата административна тежест, с очакваните оперативни разходи за стопанските субекти.

**Относно подраздел 6.4 „По какъв начин въздейства върху..... МСП?“**

В този подраздел трябва да се посочи конкретното въздействие върху МСП по отношение на произлизащи от това финансови, административни или други задължения, като при възможност това също бъде остойностено.

**VII. Относно извършване на последваща оценка на въздействието:**

За осигуряване на проверката на съотношението между формулираните цели и постигнатите резултати е необходимо в заключителните разпоредби на законопроекта да бъде посочено в какъв срок ще бъде извършена последваща оценка на въздействието на закона и кой е компетентният орган, който ще организира нейното извършване.

\* Съгласно чл. 17 от Наредбата за обхвата и методологията за извършване на оценка на въздействието, изводите и относимата информация от извършената частична предварителна оценка на въздействието се включват във финансовата обосновка по чл. 35, ал. 1, т. 4 от Устройствения правилник на Министерския съвет и на неговата администрация.

**\*\*** При съгласуването по чл. 32 от Устройствения правилник на Министерския съвет и на неговата администрация кръгът от въпроси, проблеми и решения, разгледани в оценката на въздействието се съпоставя с кръга от въпроси, засегнати в проекта на нормативен акт.

**\*\*\*** На основание чл. 30б, ал. 4 от Устройствения правилник на Министерския съвет и на неговата администрация е необходимо окончателната оценка на въздействието да бъде съобразена с препоръките от становището.

**\*\*\*\*** На основание чл. 85, ал. 1 от Устройствения правилник на Министерския съвет и на неговата администрация е необходимо това становище да бъде публикувано заедно с преработената оценка на въздействието и проекта на акт при обществените консултации, провеждани в изпълнение на Закона за нормативните актове.

**ДИРЕКТОР НА ДИРЕКЦИЯ  
„МОДЕРНИЗАЦИЯ НА АДМИНИСТРАЦИЯТА“:**

24.1.2024 г.

X

Signed by: Iskren Pavlov Ivanov

**ИСКРЕН ИВАНОВ**